

Universidad del Norte
Instituto de Idiomas
Programa ECO



Rúbrica para reportes de casos clínicos

Odontología

Autora
Magreth Toro

RÚBRICA PARA REPORTES DE CASOS CLÍNICOS

Criterios	Excelente	Bueno	En proceso de mejora	Inadecuado
Título	El título es adecuado, sintetiza claramente la temática, es breve y no contiene abreviaturas. Incluye la frase "reporte de caso" o "caso clínico" al final.	El título es adecuado, pero algo extenso. No contiene abreviaturas y añade la frase "reporte de caso" o "caso clínico" al final.	El título hace una referencia vaga a los tópicos tratados. No contiene abreviaturas y añade la frase "reporte de caso" o "caso clínico" al final.	El título no conecta con el tema tratado, no sintetiza adecuadamente la temática, puede contener abreviaturas y no incluye la frase "reporte de caso" o "caso clínico".
Resumen	Incluye introducción, caso clínico y conclusión, describe brevemente la situación clínica, no excede las 250 palabras, no contiene citas bibliográficas ni abreviaturas, y está en español e inglés.	Incluye los mismos puntos, excede ligeramente las 250 palabras, no contiene citas bibliográficas ni abreviaturas, y está en español e inglés.	Incluye la mayoría de los puntos, la descripción no es precisa, puede exceder las 250 palabras, contiene citas bibliográficas o abreviaturas, y puede no estar en español e inglés.	Incluye algunos puntos, la descripción no es breve ni precisa, excede las 250 palabras, puede contener citas bibliográficas o abreviaturas, y no está en español e inglés.
Palabras clave	Todas las palabras clave están validadas por DeCS y/o MeSH, se utilizan de 2 a 5 palabras clave relacionadas con el caso clínico.	La mayoría de las palabras clave están validadas por DeCS y/o MeSH, se utilizan de 2 a 5 palabras clave relacionadas con el caso clínico.	Pocas palabras clave están validadas por DeCS y/o MeSH, se utilizan menos o más palabras clave de las sugeridas, pero se relacionan con el caso clínico.	Las palabras clave no están validadas por DeCS y/o MeSH, puede que no se utilicen las cantidades sugeridas, y no se relacionan con el caso clínico.
Introducción	Presenta un resumen breve y contextualizado de los antecedentes del caso con referencias de	Presenta un resumen breve de los antecedentes del caso con una contextualización parcial y	Presenta un resumen extenso de los antecedentes del caso, contextualiza la temática e incluye	Menciona el tema y hace una contextualización, pero no incluye referencias pertinentes.

	la literatura médica pertinente.	referencias pertinentes.	referencias pertinentes.	
Presentación del caso clínico	Resume la historia clínica, menciona sintomatología, intervenciones y resultados, y presenta diagnóstico, tratamiento, seguimiento y resultados.	Resume la historia clínica, menciona sintomatología, intervenciones y resultados, describe diagnóstico, tratamiento, seguimiento y resultados, con fallas en la estructura.	Resume vagamente la historia clínica, menciona sintomatología, pero no intervenciones ni resultados, y presenta mínimamente diagnóstico, tratamiento, seguimiento y resultados.	Resume vagamente la historia clínica, no menciona claramente la sintomatología, ni intervenciones ni resultados, y no presenta diagnóstico, tratamiento, seguimiento ni resultados.
Discusión	Explica el uso de los procedimientos, confronta hallazgos con otros pertinentes, y argumenta sobre el manejo y evolución del paciente.	Explica el uso de los procedimientos, confronta hallazgos con otros no siempre pertinentes, y argumenta sobre el manejo y evolución del paciente.	Explica el uso de los procedimientos, no confronta hallazgos con otros, y puede no argumentar sobre el manejo y evolución del paciente.	No explica el uso de los procedimientos, no confronta hallazgos con otros pertinentes, y no argumenta sobre el manejo y evolución del paciente.
Conclusiones	Las conclusiones son claras y coherentes con los hallazgos, y se aclara el consentimiento informado.	Las conclusiones son claras y coherentes con los hallazgos, pero no se aclara el consentimiento informado.	Las conclusiones no son claras ni coherentes con los hallazgos, y no se aclara el consentimiento informado.	No se presenta una conclusión.
Citaciones y referencias	Uso correcto del formato Vancouver, identifica todas las fuentes, referencias en orden de mención.	Un error respecto a las normas Vancouver, referencias en orden de mención.	Dos a cuatro errores respecto a las normas Vancouver, referencias en orden de mención.	No usa correctamente el formato Vancouver, no refiere fuentes citadas, no hay coherencia entre citas y referencias.